



RAPPORT D'ANALYSE DES OFFRES

Objet du marché :

ACCORD-CADRE pour la réalisation d'audits énergétiques des bâtiments

N° du marché : 2024/01

DATE ET HEURE LIMITES DE REMISE DES OFFRES :

Lundi 13 mai 2024 à 12h

SOMMAIRE

I. OBJET DU MARCHÉ.....	3
II. PROCÉDURE.....	3
II.1 – Type du marché.....	3
II.2 – Montant du marché.....	3
II.3 – Durée du marché.....	3
II.4 – Motivation du mode de passation.....	3
II.5 – Décomposition de la consultation.....	3
II.7 – Déroulement de la procédure.....	3
III. ANALYSE DES CANDIDATURES	4
III.1 - Rappel des pièces administratives à fournir	4
III.2 - Analyse administrative	5
IV. ANALYSE DES CANDIDATURES	5
IV.1 - Rappel des pièces constituant l'offre	5
IV.2 - Rappel des critères définis dans le Règlement de la consultation classés et pondérés par ordre de priorité décroissante	5
V. ANALYSE DU CRITÈRE N° 1 : VALEUR TECHNIQUE SUR 60 POINTS.....	8
PLI N°1 : AD3E.....	8
PLI N°3 : S2T	10
PLI N°4 : ALTEREA.....	12
PLI N°5 : QIIMCY	14
PLI N°6 : SOCOTEC	16
PLI N°8 : ENERGIO	18
PLI N°9 : UN POINT 5	20
PLI N°10 : ALTER WATT.....	22
PLI N°11 : AZUR STRATEGIES (SASU)	24
PLI N°12 : ENRVIE	26
PLI N°13 : CDC CONSEIL	28
PLI N°14 : FERRO INGENIERIE	30
PLI N°15 : SERMET	32
PLI N°16 : ETC	34
PLI N°17 : DBCI INGENIERIE.....	36
PLI N°18 : IQATEN	38
PLI N°19 : AXENTIS.....	40
Récapitulatif des sous-critères de la valeur technique :	42
VI. ANALYSE DU CRITÈRE N° 2 : PRIX SUR 40 POINTS.....	43
VII. NÉGOCIATION ET DEMANDES DE PRÉCISIONS	44
VIII. CLASSEMENT FINAL DES OFFRES.....	44
IX. PROPOSITION D'ATTRIBUTION	44

I. OBJET DU MARCHÉ

La consultation porte sur les prestations suivantes : Réalisation d'audits énergétiques des bâtiments tertiaires des collectivités

II. PROCÉDURE

II.1 – Type du marché

Le présent marché est un accord-cadre à bons de commande mono-attributaire, passé par un pouvoir adjudicateur avec minimum et maximum et sans remise en compétition lors de l'attribution des bons de commande, en application des articles L2125-1 et suivants du Code de la Commande Publique.

II.2 – Montant du marché

L'accord-cadre est conclu sans montant minimal, mais avec un montant maximal en valeur de 220 000 HT. Une fois cette limite atteinte, l'accord-cadre aura épuisé ses effets.

II.3 – Durée du marché

L'accord-cadre est conclu pour une durée deux (2) ans, non renouvelable.

II.4 – Motivation du mode de passation

Le montant est en-dessous du seuil européen de 221 000 € HT pour les marchés de prestation de services. Une procédure adaptée a donc été retenue conformément aux articles R. 2123-1 et suivants du code de la commande publique issu du décret n° 2018-1075 du 3 décembre 2018.

II.5 – Décomposition de la consultation

Le présent marché n'est pas alloti, la dévolution en lots séparés étant de nature à rendre techniquement difficile l'exécution des prestations car il s'agit de prestations homogènes consistant en des audits énergétiques de bâtiments tertiaires.

Il n'est pas prévu de décomposition en tranches ni en phases.

II.7 – Déroulement de la procédure

- Organe de parution : Profil acheteur (<https://www.marches-publics.info>) et BOAMP
- Rappel de la date limite de remise des offres : 13 mai 2024 à 12h
- Nombre d'offres reçues dans les délais : 17

CANDIDAT	ADRESSE
AD_3 ^E	220 boulevard de la Paix, 13640 La Roque d'Antheron
S2T	2 rue Troyon, 92310 Sèvres
ALTEREA	26 boulevard Vincent Gâche, 44275 Nantes
QIIMCY	16 rue Troyon, 92310 Sèvres
SOCOTEC	155 rue du Docteur Bauer, 93400 Saint-Ouen-sur-Seine
ENERGIO	1bis rue d'Entraigues, 37000 Tours
UN POINT 5	24 rue du Gouverneur Général Éboué, 92130 Issy-les-Moulineaux
ALTER WATT	78A rue de Sèvres, 75007 Paris
AZUR STRATEGIES	190 boulevard de Verdun, 92400 Courbevoie
ENRVIE	14 rue du Compas, 95310 Saint-Ouen-l'Aumône
CDC CONSEIL	29, rue des Martyrs, 37300 Joué-Les-Tours
FERRO INGENIERIE	25 rue de la Fosse aux Moines, 77930 Perthes
SERMET	1 rue Séjourné, 94000 Créteil
ETC	5 rue Fleury, 76120 Le Grand-Quevilly
DBCI INGENIERIE	14 Avenue Carnot, 91300 Massy
IQATEN	49 rue de Ponthieu, 75008 Paris
AXENTIS	11 rue de Narcisse Brunette, 51100 Reims

L'ouverture des offres a été effectuée par le maître d'ouvrage le 13 mai 2024.

III. ANALYSE DES CANDIDATURES

III.1 - Rappel des pièces administratives à fournir

Le Règlement de la Consultation précise que les candidats doivent fournir les documents administratifs suivants :

Les documents et renseignements demandés par l'acheteur aux fins de vérification de l'aptitude à exercer l'activité professionnelle, de la capacité économique et financière et des capacités techniques et professionnelles du candidat sont :

- L'imprimé DC1 : La lettre de candidature précisant les éventuels cotraitants ou contenu identique sur papier libre
- Déclaration sur l'honneur attestant que vous n'êtes pas frappé par une interdiction de soumissionner à un marché public
- Si le candidat se présente en groupement, la désignation des membres du groupement et du mandataire et la répartition des prestations en cas de groupement conjoint
- L'imprimé DC2 : la déclaration du candidat comprenant les renseignements permettant d'évaluer les capacités professionnelles, techniques et financières du candidat)
- Indications concernant le chiffre d'affaires annuel général sur 3 ans.
- Références des principales fournitures ou des principaux services fournis sur 3 ans notamment en matière d'audit.
- Déclaration indiquant les effectifs moyens annuels du candidat et le nombre de cadres pendant les trois dernières années.
- Attestation assurance : une attestation d'assurance en responsabilité civile professionnelle signée mentionnant : (la période de validité, la nature des activités garanties, le nom de la compagnie et le n° de contrat).
- Extrait Kbis de moins de 3 mois
- Titres d'études et professionnels

III.2 - Analyse administrative

Les candidats ont fourni les pièces administratives demandées. Leur candidature est donc recevable administrativement.

A l'issue de l'analyse des candidatures, l'ensemble des candidatures ont été retenu pour passer à l'analyse des offres.

IV. ANALYSE DES CANDIDATURES

IV.1 - Rappel des pièces constituant l'offre

Le règlement de la consultation précise que les candidats doivent fournir dans leur offre, les documents suivants :

Chaque candidat aura à produire un dossier complet comprenant les pièces suivantes :

- La liste récapitulant les documents fournis par le candidat.
- Le bordereau des prix unitaires et forfaitaires complété et signé
- Une note de présentation générale précisant :
 - Présentation du candidat (implantations, moyens, services, supports, ...)
 - Historique (CA des dernières années, parts de marché, ...)
 - Références clients adaptés à l'objet du marché du SMOYS au cours des 3 dernières uniquement
 - Organigramme général de l'équipe envisagé pour la réalisation du marché (niveaux d'expérience, de qualification des équipes)
 - Certifications et qualifications
 - Matériel technique utilisé lors de l'état des lieux
- Une note méthodologique précisant :
 - Délais d'exécution des prestations conformément au CCAP
 - Le détail des prestations et propositions techniques pour chaque chapitre contenu dans le CCTP et complété de tout éléments que le candidat souhaite apporter dans son mémoire
 - Outils de calcul et niveau de précision utilisé
 - Rendu et livrables obligatoires
- Un exemple de rapport d'audit énergétique pour une école de 1 000 à 3 000m² _ cas D du BPU du SMOYS

IV.2 - Rappel des critères définis dans le Règlement de la consultation classés et pondérés par ordre de priorité décroissante

Le jugement des propositions est effectué dans les conditions prévues aux articles R. 2152-I et suivants du code de la commande publique au moyen des critères ci-après.

Les offres recevables font l'objet d'un jugement puis d'un classement par ordre décroissant, en application des critères de notation suivants. Les notes de chaque critère seront additionnées pour chaque soumissionnaire, permettant d'établir une note globale sur 100 points.

- **Valeur technique : 60 points.**
- **Prix : 40 points.**

Critère I : Valeur technique de l'offre :

Les offres ne respectant pas les exigences du CCP (note 0 sur le critère ne seront pas classées et seront déclarées irrégulières.)

Les critères d'attribution sont définis selon le tableau suivant, puis la note technique finale sur 100 est ensuite pondérée avec un coefficient de 0,6 pour être ramenée à une note sur 60 points.

GRILLE D'ANALYSE TECHNIQUE DES OFFRES

Critère	Note /critère	Détail d'analyse du sous-critère	Sous critère de pondération
Note de présentation générale	25	Présentation du candidat (implantations, moyens, services, supports, ...)	5
		Historique (CA des dernières années, parts de marché, ...)	
		Références clients adaptés à l'objet du marché du SMOYS au cours des 3 dernières uniquement	5
		Organigramme général de l'équipe envisagé pour la réalisation du marché (niveaux d'expérience, de qualification des équipes)	5
		Certifications et qualifications	5
		Matériel technique utilisé lors de l'état des lieux	5
Note méthodologique	40	Délais d'exécution des prestations conformément au CCAP	10
		Prise en compte des paramètres indiqués dans le CCTP pour réaliser l'état des lieux	10
		Outils de calcul et niveau de précision utilisé	10
		Rendu et livrables obligatoires	10
Evaluation de la capacité technique et professionnelle d'analyse énergétique du candidat (Transmettre un exemple de rapport d'audit énergétique pour une école de 1 000 à 3 000m ² _ cas D du BPU du SMOYS)	35	Analyse des consommations et indicateurs utilisés (ratios)	10
		Analyse bâimentaire et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisés	10
		Analyse des équipements CVC et éclairage et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisés	10
		Analyse des actions de performances énergétiques préconisés au regard du potentiel ENR disponible et au mode de valorisation identifié	5
	100		100

Notation du sous-critère :

- Très bien : 100% de la note
- Bien : 75% de la note
- Satisfaisant : 50% de la note
- Insuffisant : 25% de la note
- Non traité : 0% de la note

Critère 2 : Valeur financière de l'offre

Le critère prix sera analysé d'après le bordereau des prix unitaires et forfaitaires

L'offre financière la moins-disante obtient 40 points.

Le nombre de points des offres appliqué pour chaque ligne du bordereau de prix unitaire et forfaitaire, hors PSE, est obtenu en additionnant les prix obtenus, puis en appliquant la formule suivante :

Meilleurs prix unitaires = 100% de la note sur 40

Meilleurs prix forfaitaires = 100% de la note sur 40

Puis, une formule de pondération entre les candidats sera appliquée :

(Meilleur prix obtenu / prix du candidat) *40

Les offres financières sont classées les unes par rapport aux autres.

V. ANALYSE DU CRITÈRE N° 1 : VALEUR TECHNIQUE SUR 60 POINTS**PLI N°1 : AD3E**

			1
			AD_3E
	Note /critère	Détail d'analyse du sous-critère	
Note de présentation générale	25	Présentation du candidat (implantations, moyens, services, supports, ...)	· Très bien
		Historique (CA des dernières années, parts de marché, ...)	
		Points obtenus /5	5
		Références clients adaptés à l'objet du marché du SMOYS au cours des 3 dernières années uniquement	· Très bien
		Points obtenus /5	5
		Organigramme général de l'équipe envisagé pour la réalisation du marché (niveaux d'expérience, de qualification des équipes...)	· Très bien
		Points obtenus /5	5
		Certifications et qualifications	· Très bien
		Points obtenus /5	5
		Matériel technique utilisé lors de l'état des lieux	· Bien
		Points obtenus /5	3,75
		TOTAL Présentation Générale	23,75
Note méthodologique	40	Délais d'exécution des prestations conformément au CCAP	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		Prise en compte des paramètres indiqués dans le CCTP pour réaliser l'état des lieux	· Bien

		Points obtenus /10	7,5
		Outils de calcul et niveau de précision utilisé	· Insuffisant
		Points obtenus /10	2,5
		Rendu et livrables obligatoires	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		TOTAL Méthodologie	25
Evaluation de la capacité technique et professionnelle d'analyse énergétique du candidat (Transmettre un exemple de rapport d'audit énergétique pour une école de 1 000 à 3 000m ² _ cas D du BPU du SMOYS)	35	Analyse des consommations et indicateurs utilisés (ratios)	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		Analyse bâtiminaire et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisées	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		Analyse des équipements CVC et éclairage et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisés	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		Analyse des actions de performances énergétiques préconisées au regard du potentiel ENR disponible et au mode de valorisation identifié	· Très bien
		Points obtenus /5	5
		TOTAL Evaluation de la capacité technique et professionnelle	27,5
Total sur	100		76

PLI N°3 : S2T

	Note /critère	Détail d'analyse du sous-critère	3 S2T
Note de présentation générale	25	Présentation du candidat (implantations, moyens, services, supports, ...)	· Très bien
		Historique (CA des dernières années, parts de marché, ...)	
		Points obtenus /5	5
		Références clients adaptés à l'objet du marché du SMOYS au cours des 3 dernières années uniquement	· Très bien
		Points obtenus /5	5
		Organigramme général de l'équipe envisagé pour la réalisation du marché (niveaux d'expérience, de qualification des équipes...)	· Très bien
		Points obtenus /5	5
		Certifications et qualifications	· Non traité
		Points obtenus /5	0
		Matériel technique utilisé lors de l'état des lieux	· Très bien
		Points obtenus /5	5
		TOTAL Présentation Générale	20
Note méthodologique	40	Délais d'exécution des prestations conformément au CCAP	· Très bien
		Points obtenus /10	10
		Prise en compte des paramètres indiqués dans le CCTP pour réaliser l'état des lieux	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		Outils de calcul et niveau de précision utilisé	· Insuffisant

		Points obtenus /10	
		Rendu et livrables obligatoires	· Très bien
		Points obtenus /10	10
		TOTAL Méthodologie	30
Evaluation de la capacité technique et professionnelle d'analyse énergétique du candidat (Transmettre un exemple de rapport d'audit énergétique pour une école de 1 000 à 3 000m ² _ cas D du BPU du SMOYS)	35	Analyse des consommations et indicateurs utilisés (ratios)	· Insuffisant
		Points obtenus /10	2,5
		Analyse bâtiminaire et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisées	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		Analyse des équipements CVC et éclairage et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisés	· Très bien
		Points obtenus /10	10
		Analyse des actions de performances énergétiques préconisées au regard du potentiel ENR disponible et au mode de valorisation identifié	· Satisfaisant
		Points obtenus /5	2,5
		TOTAL Evaluation de la capacité technique et professionnelle	22,5
Total sur	100		73

PLI N°4 : ALTEREA

			4
			ALTEREA
	Note /critère	Détail d'analyse du sous-critère	
Note de présentation générale	25	Présentation du candidat (implantations, moyens, services, supports, ...) Historique (CA des dernières années, parts de marché, ...)	· Très bien
		Points obtenus /5	5
		Références clients adaptés à l’objet du marché du SMOYS au cours des 3 dernières années uniquement	· Très bien
		Points obtenus /5	5
		Organigramme général de l’équipe envisagé pour la réalisation du marché (niveaux d'expérience, de qualification des équipes...)	· Très bien
		Points obtenus /5	5
		Certifications et qualifications	· Très bien
		Points obtenus /5	5
		Matériel technique utilisé lors de l'état des lieux	· Bien
		Points obtenus /5	3,75
		TOTAL Présentation Générale	23,75
Note méthodologique	40	Délais d'exécution des prestations conformément au CCAP	· Très bien
		Points obtenus /10	10
		Prise en compte des paramètres indiqués dans le CCTP pour réaliser l'état des lieux	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	5

		Outils de calcul et niveau de précision utilisé	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		Rendu et livrables obligatoires	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		TOTAL Méthodologie	30
Evaluation de la capacité technique et professionnelle d'analyse énergétique du candidat (Transmettre un exemple de rapport d'audit énergétique pour une école de 1 000 à 3 000m ² _ cas D du BPU du SMOYS	35	Analyse des consommations et indicateurs utilisés (ratios)	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	5
		Analyse bâimentaire et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisées	· Très bien
		Points obtenus /10	10
		Analyse des équipements CVC et éclairage et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisés	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	5
		Analyse des actions de performances énergétiques préconisées au regard du potentiel ENR disponible et au mode de valorisation identifié	· Très bien
		Points obtenus /5	5
		TOTAL Evaluation de la capacité technique et professionnelle	25
Total sur	100		79

PLI N°5 : QIIMCY

			5
			QIIMCY
	Note /critère	Détail d'analyse du sous-critère	
Note de présentation générale	25	Présentation du candidat (implantations, moyens, services, supports, ...)	· Insuffisant
		Historique (CA des dernières années, parts de marché, ...)	
		Points obtenus /5	1,25
		Références clients adaptés à l'objet du marché du SMOYS au cours des 3 dernières années uniquement	· Insuffisant
		Points obtenus /5	1,25
		Organigramme général de l'équipe envisagé pour la réalisation du marché (niveaux d'expérience, de qualification des équipes...)	· Insuffisant
		Points obtenus /5	1,25
		Certifications et qualifications	· Bien
		Points obtenus /5	3,75
		Matériel technique utilisé lors de l'état des lieux	· Satisfaisant
		Points obtenus /5	2,5
		TOTAL Présentation Générale	10
Note méthodologique	40	Délais d'exécution des prestations conformément au CCAP	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		Prise en compte des paramètres indiqués dans le CCTP pour réaliser l'état des lieux	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		Outils de calcul et niveau de précision utilisé	· Très bien

		Points obtenus /10	10
		Rendu et livrables obligatoires	· Très bien
		Points obtenus /10	10
		TOTAL Méthodologie	35
Evaluation de la capacité technique et professionnelle d'analyse énergétique du candidat (Transmettre un exemple de rapport d'audit énergétique pour une école de 1 000 à 3 000m ² _ cas D du BPU du SMOYS)	35	Analyse des consommations et indicateurs utilisés (ratios)	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		Analyse bâtiminaire et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisées	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		Analyse des équipements CVC et éclairage et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisés	· Insuffisant
		Points obtenus /10	2,5
		Analyse des actions de performances énergétiques préconisées au regard du potentiel ENR disponible et au mode de valorisation identifié	· Non traité
		Points obtenus /5	0
		TOTAL Evaluation de la capacité technique et professionnelle	17,5
Total sur	100		63

PLI N°6 : SOCOTEC

			6
			SOCOTEC (SARL)
	Note /critère	Détail d'analyse du sous-critère	
Note de présentation générale	25	Présentation du candidat (implantations, moyens, services, supports, ...)	· Très bien
		Historique (CA des dernières années, parts de marché, ...)	
		Points obtenus /5	5
		Références clients adaptés à l’objet du marché du SMOYS au cours des 3 dernières années uniquement	· Insuffisant
		Points obtenus /5	
		Organigramme général de l’équipe envisagé pour la réalisation du marché (niveaux d'expérience, de qualification des équipes...)	· Bien
		Points obtenus /5	
		Certifications et qualifications	· Insuffisant
		Points obtenus /5	
		Matériel technique utilisé lors de l'état des lieux	· Bien
Points obtenus /5	3,75		
		TOTAL Présentation Générale	15
Note méthodologique	40	Délais d'exécution des prestations conformément au CCAP	· Bien
		Points obtenus /10	
		Prise en compte des paramètres indiqués dans le CCTP pour réaliser l'état des lieux	· Bien
		Points obtenus /10	

		Outils de calcul et niveau de précision utilisé	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	5
		Rendu et livrables obligatoires	· Non traité
		Points obtenus /10	0
		TOTAL Méthodologie	20
Evaluation de la capacité technique et professionnelle d'analyse énergétique du candidat (Transmettre un exemple de rapport d'audit énergétique pour une école de 1 000 à 3 000m ² _ cas D du BPU du SMOYS)	35	Analyse des consommations et indicateurs utilisés (ratios)	· Insuffisant
		Points obtenus /10	2,5
		Analyse bâimentaire et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisées	· Insuffisant
		Points obtenus /10	2,5
		Analyse des équipements CVC et éclairage et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisés	· Insuffisant
		Points obtenus /10	2,5
		Analyse des actions de performances énergétiques préconisées au regard du potentiel ENR disponible et au mode de valorisation identifié	· Satisfaisant
		Points obtenus /5	2,5
		TOTAL Evaluation de la capacité technique et professionnelle	10
Total sur	100		45

PLI N°8 : ENERGIO

			8
			ENERGIO
	Note /critère	Détail d'analyse du sous-critère	
Note de présentation générale	25	Présentation du candidat (implantations, moyens, services, supports, ...)	· Très bien
		Historique (CA des dernières années, parts de marché, ...)	
		Points obtenus /5	5
		Références clients adaptés à l'objet du marché du SMOYS au cours des 3 dernières années uniquement	· Très bien
		Points obtenus /5	5
		Organigramme général de l'équipe envisagé pour la réalisation du marché (niveaux d'expérience, de qualification des équipes...)	· Très bien
		Points obtenus /5	5
		Certifications et qualifications	· Très bien
		Points obtenus /5	5
		Matériel technique utilisé lors de l'état des lieux	· Bien
		Points obtenus /5	3,75
		TOTAL Présentation Générale	23,75
Note méthodologique	40	Délais d'exécution des prestations conformément au CCAP	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		Prise en compte des paramètres indiqués dans le CCTP pour réaliser l'état des lieux	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		Outils de calcul et niveau de précision utilisé	· Insuffisant

		Points obtenus /10	2,5
		Rendu et livrables obligatoires	· Très bien
		Points obtenus /10	10
		TOTAL Méthodologie	27,5
Evaluation de la capacité technique et professionnelle d'analyse énergétique du candidat (Transmettre un exemple de rapport d'audit énergétique pour une école de 1 000 à 3 000m ² _ cas D du BPU du SMOYS)	35	Analyse des consommations et indicateurs utilisés (ratios)	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		Analyse bâtiminaire et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisées	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		Analyse des équipements CVC et éclairage et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisés	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	5
		Analyse des actions de performances énergétiques préconisées au regard du potentiel ENR disponible et au mode de valorisation identifié	· Satisfaisant
		Points obtenus /5	2,5
		TOTAL Evaluation de la capacité technique et professionnelle	22,5
Total sur	100		74

PLI N°9 : UN POINT 5

			9
			UN POINT 5
	Note /critère	Détail d'analyse du sous-critère	
Note de présentation générale	25	Présentation du candidat (implantations, moyens, services, supports, ...)	· Insuffisant
		Historique (CA des dernières années, parts de marché, ...)	
		Points obtenus /5	1,25
		Références clients adaptés à l'objet du marché du SMOYS au cours des 3 dernières années uniquement	· Insuffisant
		Points obtenus /5	1,25
		Organigramme général de l'équipe envisagé pour la réalisation du marché (niveaux d'expérience, de qualification des équipes...)	· Insuffisant
		Points obtenus /5	1,25
		Certifications et qualifications	· Très bien
		Points obtenus /5	5
		Matériel technique utilisé lors de l'état des lieux	· Bien
		Points obtenus /5	3,75
		TOTAL Présentation Générale	12,5
Note méthodologique	40	Délais d'exécution des prestations conformément au CCAP	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		Prise en compte des paramètres indiqués dans le CCTP pour réaliser l'état des lieux	· Insuffisant
		Points obtenus /10	2,5
		Outils de calcul et niveau de précision utilisé	· Très bien

		Points obtenus /10	
		Rendu et livrables obligatoires	· Non traité
		Points obtenus /10	0
		TOTAL Méthodologie	20
Evaluation de la capacité technique et professionnelle d'analyse énergétique du candidat (Transmettre un exemple de rapport d'audit énergétique pour une école de 1 000 à 3 000m ² _ cas D du BPU du SMOYS)	35	Analyse des consommations et indicateurs utilisés (ratios)	· Insuffisant
		Points obtenus /10	2,5
		Analyse bâtementaire et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisées	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	5
		Analyse des équipements CVC et éclairage et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisés	· Insuffisant
		Points obtenus /10	2,5
		Analyse des actions de performances énergétiques préconisées au regard du potentiel ENR disponible et au mode de valorisation identifié	· Insuffisant
		Points obtenus /5	1,25
		TOTAL Evaluation de la capacité technique et professionnelle	11,25
Total sur	100		44

PLI N°10 : ALTER WATT

			10
			ALTER WATT
	Note /critère	Détail d'analyse du sous-critère	
Note de présentation générale	25	Présentation du candidat (implantations, moyens, services, supports, ...)	· Très bien
		Historique (CA des dernières années, parts de marché, ...)	
		Points obtenus /5	5
		Références clients adaptés à l'objet du marché du SMOYS au cours des 3 dernières années uniquement	· Insuffisant
		Points obtenus /5	1,25
		Organigramme général de l'équipe envisagé pour la réalisation du marché (niveaux d'expérience, de qualification des équipes...)	· Très bien
		Points obtenus /5	5
		Certifications et qualifications	· Très bien
		Points obtenus /5	5
		Matériel technique utilisé lors de l'état des lieux	· Bien
		Points obtenus /5	3,75
		TOTAL Présentation Générale	20
Note méthodologique	40	Délais d'exécution des prestations conformément au CCAP	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		Prise en compte des paramètres indiqués dans le CCTP pour réaliser l'état des lieux	· Insuffisant
		Points obtenus /10	2,5
		Outils de calcul et niveau de précision utilisé	· Insuffisant

		Points obtenus /10	2,5
		Rendu et livrables obligatoires	· Non traité
		Points obtenus /10	0
		TOTAL Méthodologie	12,5
Evaluation de la capacité technique et professionnelle d'analyse énergétique du candidat (Transmettre un exemple de rapport d'audit énergétique pour une école de 1 000 à 3 000m ² _ cas D du BPU du SMOYS)	35	Analyse des consommations et indicateurs utilisés (ratios)	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	5
		Analyse bâtementaire et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisées	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		Analyse des équipements CVC et éclairage et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisés	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		Analyse des actions de performances énergétiques préconisées au regard du potentiel ENR disponible et au mode de valorisation identifié	· Insuffisant
		Points obtenus /5	1,25
		TOTAL Evaluation de la capacité technique et professionnelle	21,25
Total sur	100		54

PLI N°11 : AZUR STRATEGIES (SASU)

			11
			AZUR STRATEGIES (SASU)
	Note /critère	Détail d'analyse du sous-critère	
Note de présentation générale	25	Présentation du candidat (implantations, moyens, services, supports, ...)	· Insuffisant
		Historique (CA des dernières années, parts de marché, ...)	
		Points obtenus /5	1,25
		Références clients adaptés à l'objet du marché du SMOYS au cours des 3 dernières années uniquement	· Insuffisant
		Points obtenus /5	
		Points obtenus /5	1,25
		Organigramme général de l'équipe envisagé pour la réalisation du marché (niveaux d'expérience, de qualification des équipes...)	· Insuffisant
		Points obtenus /5	
		Points obtenus /5	1,25
		Certifications et qualifications	· Insuffisant
		Points obtenus /5	
		Points obtenus /5	1,25
		Matériel technique utilisé lors de l'état des lieux	· Très bien
		Points obtenus /5	
		Points obtenus /5	5
		TOTAL Présentation Générale	10
Note méthodologique	40	Délais d'exécution des prestations conformément au CCAP	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	
		Points obtenus /10	5
		Prise en compte des paramètres indiqués dans le CCTP pour réaliser l'état des lieux	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	
		Points obtenus /10	5

		Outils de calcul et niveau de précision utilisé	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	5
		Rendu et livrables obligatoires	· Non traité
		Points obtenus /10	0
		TOTAL Méthodologie	15
Evaluation de la capacité technique et professionnelle d'analyse énergétique du candidat (Transmettre un exemple de rapport d'audit énergétique pour une école de 1 000 à 3 000m ² _ cas D du BPU du SMOYS	35	Analyse des consommations et indicateurs utilisés (ratios)	· Insuffisant
		Points obtenus /10	2,5
		Analyse bâimentaire et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisées	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	5
		Analyse des équipements CVC et éclairage et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisés	· Insuffisant
		Points obtenus /10	2,5
		Analyse des actions de performances énergétiques préconisées au regard du potentiel ENR disponible et au mode de valorisation identifié	· Insuffisant
		Points obtenus /5	1,25
		TOTAL Evaluation de la capacité technique et professionnelle	11,25
Total sur	100		36

PLI N°12 : ENRVIE

			12
			ENRVIE (SASU)
	Note /critère	Détail d'analyse du sous-critère	
Note de présentation générale	25	Présentation du candidat (implantations, moyens, services, supports, ...)	· Insuffisant
		Historique (CA des dernières années, parts de marché, ...)	
		Points obtenus /5	1,25
		Références clients adaptés à l'objet du marché du SMOYS au cours des 3 dernières années uniquement	· Bien
		Points obtenus /5	3,75
		Organigramme général de l'équipe envisagé pour la réalisation du marché (niveaux d'expérience, de qualification des équipes...)	· Insuffisant
		Points obtenus /5	1,25
		Certifications et qualifications	· Très bien
		Points obtenus /5	5
		Matériel technique utilisé lors de l'état des lieux	· Bien
		Points obtenus /5	3,75
		TOTAL Présentation Générale	15
Note méthodologique	40	Délais d'exécution des prestations conformément au CCAP	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		Prise en compte des paramètres indiqués dans le CCTP pour réaliser l'état des lieux	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	5
		Outils de calcul et niveau de précision utilisé	· Satisfaisant

		Points obtenus /10	
		Rendu et livrables obligatoires	· Non traité
		Points obtenus /10	0
		TOTAL Méthodologie	17,5
Evaluation de la capacité technique et professionnelle d'analyse énergétique du candidat (Transmettre un exemple de rapport d'audit énergétique pour une école de 1 000 à 3 000m ² _ cas D du BPU du SMOYS)	35	Analyse des consommations et indicateurs utilisés (ratios)	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	5
		Analyse bâimentaire et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisées	· Insuffisant
		Points obtenus /10	2,5
		Analyse des équipements CVC et éclairage et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisés	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	5
		Analyse des actions de performances énergétiques préconisées au regard du potentiel ENR disponible et au mode de valorisation identifié	· Satisfaisant
		Points obtenus /5	2,5
		TOTAL Evaluation de la capacité technique et professionnelle	15
Total sur	100		48

PLI N°13 : CDC CONSEIL

			13
			CDC CONSEIL (SARL)
	Note /critère	Détail d'analyse du sous-critère	
Note de présentation générale	25	Présentation du candidat (implantations, moyens, services, supports, ...) Historique (CA des dernières années, parts de marché, ...)	· Très bien
		Points obtenus /5	5
		Références clients adaptés à l’objet du marché du SMOYS au cours des 3 dernières années uniquement	· Très bien
		Points obtenus /5	5
		Organigramme général de l’équipe envisagé pour la réalisation du marché (niveaux d'expérience, de qualification des équipes...)	· Bien
		Points obtenus /5	3,75
		Certifications et qualifications	· Très bien
		Points obtenus /5	5
		Matériel technique utilisé lors de l'état des lieux	· Très bien
		Points obtenus /5	5
		TOTAL Présentation Générale	23,75
Note méthodologique	40	Délais d'exécution des prestations conformément au CCAP	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		Prise en compte des paramètres indiqués dans le CCTP pour réaliser l'état des lieux	· Insuffisant
		Points obtenus /10	2,5

		Outils de calcul et niveau de précision utilisé	· Très bien
		Points obtenus /10	10
		Rendu et livrables obligatoires	· Non traité
		Points obtenus /10	0
		TOTAL Méthodologie	20
Evaluation de la capacité technique et professionnelle d'analyse énergétique du candidat (Transmettre un exemple de rapport d'audit énergétique pour une école de 1 000 à 3 000m ² _ cas D du BPU du SMOYS)	35	Analyse des consommations et indicateurs utilisés (ratios)	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		Analyse bâtiminaire et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisées	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		Analyse des équipements CVC et éclairage et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisés	· Très bien
		Points obtenus /10	10
		Analyse des actions de performances énergétiques préconisées au regard du potentiel ENR disponible et au mode de valorisation identifié	· Satisfaisant
		Points obtenus /5	2,5
		TOTAL Evaluation de la capacité technique et professionnelle	27,5
Total sur	100		71

PLI N°14 : FERRO INGENIERIE

			14
			FERRO INGENIERIE (SAS)
	Note /critère	Détail d'analyse du sous-critère	
Note de présentation générale	25	Présentation du candidat (implantations, moyens, services, supports, ...)	· Très bien
		Historique (CA des dernières années, parts de marché, ...)	
		Points obtenus /5	5
		Références clients adaptés à l’objet du marché du SMOYS au cours des 3 dernières années uniquement	· Insuffisant
		Points obtenus /5	1,25
		Organigramme général de l’équipe envisagé pour la réalisation du marché (niveaux d'expérience, de qualification des équipes...)	· Bien
		Points obtenus /5	3,75
		Certifications et qualifications	· Bien
		Points obtenus /5	3,75
		Matériel technique utilisé lors de l'état des lieux	· Insuffisant
Points obtenus /5	1,25		
		TOTAL Présentation Générale	15
Note méthodologique	40	Délais d'exécution des prestations conformément au CCAP	· Insuffisant
		Points obtenus /10	2,5
		Prise en compte des paramètres indiqués dans le CCTP pour réaliser l'état des lieux	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	5

		Outils de calcul et niveau de précision utilisé	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	5
		Rendu et livrables obligatoires	· Insuffisant
		Points obtenus /10	2,5
		TOTAL Méthodologie	15
Evaluation de la capacité technique et professionnelle d'analyse énergétique du candidat (Transmettre un exemple de rapport d'audit énergétique pour une école de 1 000 à 3 000m ² _ cas D du BPU du SMOYS)	35	Analyse des consommations et indicateurs utilisés (ratios)	· Insuffisant
		Points obtenus /10	2,5
		Analyse bâtiminaire et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisées	· Insuffisant
		Points obtenus /10	2,5
		Analyse des équipements CVC et éclairage et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisés	· Insuffisant
		Points obtenus /10	2,5
		Analyse des actions de performances énergétiques préconisées au regard du potentiel ENR disponible et au mode de valorisation identifié	· Satisfaisant
		Points obtenus /5	2,5
		TOTAL Evaluation de la capacité technique et professionnelle	10
Total sur	100		40

PLI N°15 : SERMET

			15
			SERMET (SASU)
	Note /critère	Détail d'analyse du sous-critère	
Note de présentation générale	25	Présentation du candidat (implantations, moyens, services, supports, ...)	· Très bien
		Historique (CA des dernières années, parts de marché, ...)	
		Points obtenus /5	5
		Références clients adaptés à l’objet du marché du SMOYS au cours des 3 dernières années uniquement	· Bien
		Points obtenus /5	
		Organigramme général de l’équipe envisagé pour la réalisation du marché (niveaux d'expérience, de qualification des équipes...)	· Bien
		Points obtenus /5	
		Certifications et qualifications	· Bien
		Points obtenus /5	
		Matériel technique utilisé lors de l'état des lieux	· Très bien
Points obtenus /5	5		
		TOTAL Présentation Générale	21,25
Note méthodologique	40	Délais d'exécution des prestations conformément au CCAP	· Bien
		Points obtenus /10	
		Prise en compte des paramètres indiqués dans le CCTP pour réaliser l'état des lieux	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	

		Outils de calcul et niveau de précision utilisé	· Très bien
		Points obtenus /10	10
		Rendu et livrables obligatoires	· Insuffisant
		Points obtenus /10	2,5
		TOTAL Méthodologie	25
Evaluation de la capacité technique et professionnelle d'analyse énergétique du candidat (Transmettre un exemple de rapport d'audit énergétique pour une école de 1 000 à 3 000m ² _ cas D du BPU du SMOYS)	35	Analyse des consommations et indicateurs utilisés (ratios)	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	5
		Analyse bâtiminaire et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisées	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	5
		Analyse des équipements CVC et éclairage et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisés	· Insuffisant
		Points obtenus /10	2,5
		Analyse des actions de performances énergétiques préconisées au regard du potentiel ENR disponible et au mode de valorisation identifié	· Bien
		Points obtenus /5	3,75
		TOTAL Evaluation de la capacité technique et professionnelle	16,25
Total sur	100		63

PLI N°16 : ETC

			16
			ETC (SASU)
	Note /critère	Détail d'analyse du sous-critère	
Note de présentation générale	25	Présentation du candidat (implantations, moyens, services, supports, ...)	· Satisfaisant
		Historique (CA des dernières années, parts de marché, ...)	
		Points obtenus /5	2,5
		Références clients adaptés à l'objet du marché du SMOYS au cours des 3 dernières années uniquement	· Insuffisant
		Points obtenus /5	1,25
		Organigramme général de l'équipe envisagé pour la réalisation du marché (niveaux d'expérience, de qualification des équipes...)	· Insuffisant
		Points obtenus /5	1,25
		Certifications et qualifications	· Bien
		Points obtenus /5	3,75
		Matériel technique utilisé lors de l'état des lieux	· Très bien
		Points obtenus /5	5
		TOTAL Présentation Générale	13,75
Note méthodologique	40	Délais d'exécution des prestations conformément au CCAP	· Non traité
		Points obtenus /10	0
		Prise en compte des paramètres indiqués dans le CCTP pour réaliser l'état des lieux	· Insuffisant
		Points obtenus /10	2,5
		Outils de calcul et niveau de précision utilisé	· Très bien

		Points obtenus /10	10
		Rendu et livrables obligatoires	· Non traité
		Points obtenus /10	0
		TOTAL Méthodologie	12,5
Evaluation de la capacité technique et professionnelle d'analyse énergétique du candidat (Transmettre un exemple de rapport d'audit énergétique pour une école de 1 000 à 3 000m ² _ cas D du BPU du SMOYS)	35	Analyse des consommations et indicateurs utilisés (ratios)	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	5
		Analyse bâtiminaire et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisées	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	5
		Analyse des équipements CVC et éclairage et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisés	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	5
		Analyse des actions de performances énergétiques préconisées au regard du potentiel ENR disponible et au mode de valorisation identifié	· Non traité
		Points obtenus /5	0
		TOTAL Evaluation de la capacité technique et professionnelle	15
Total sur	100		41

PLI N°17 : DBCI INGENIERIE

			17
			DBCI INGENIERIE (SAS)
	Note /critère	Détail d'analyse du sous-critère	
Note de présentation générale	25	Présentation du candidat (implantations, moyens, services, supports, ...)	· Très bien
		Historique (CA des dernières années, parts de marché, ...)	
		Points obtenus /5	5
		Références clients adaptés à l'objet du marché du SMOYS au cours des 3 dernières années uniquement	· Insuffisant
		Points obtenus /5	1,25
		Organigramme général de l'équipe envisagé pour la réalisation du marché (niveaux d'expérience, de qualification des équipes...)	· Bien
		Points obtenus /5	3,75
		Certifications et qualifications	· Non traité
		Points obtenus /5	0
		Matériel technique utilisé lors de l'état des lieux	· Satisfaisant
		Points obtenus /5	2,5
		TOTAL Présentation Générale	12,5
Note méthodologique	40	Délais d'exécution des prestations conformément au CCAP	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		Prise en compte des paramètres indiqués dans le CCTP pour réaliser l'état des lieux	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	5

		Outils de calcul et niveau de précision utilisé	· Très bien
		Points obtenus /10	10
		Rendu et livrables obligatoires	· Très bien
		Points obtenus /10	10
		TOTAL Méthodologie	32,5
Evaluation de la capacité technique et professionnelle d'analyse énergétique du candidat (Transmettre un exemple de rapport d'audit énergétique pour une école de 1 000 à 3 000m ² _ cas D du BPU du SMOYS	35	Analyse des consommations et indicateurs utilisés (ratios)	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	5
		Analyse bâtiminaire et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisées	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		Analyse des équipements CVC et éclairage et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisés	· Insuffisant
		Points obtenus /10	2,5
		Analyse des actions de performances énergétiques préconisées au regard du potentiel ENR disponible et au mode de valorisation identifié	· Non traité
		Points obtenus /5	0
		TOTAL Evaluation de la capacité technique et professionnelle	15
Total sur	100		60

PLI N°18 : IQATEN

			18
			IQATEN (SAS)
	Note /critère	Détail d'analyse du sous-critère	
Note de présentation générale	25	Présentation du candidat (implantations, moyens, services, supports, ...)	· Très bien
		Historique (CA des dernières années, parts de marché, ...)	
		Points obtenus /5	5
		Références clients adaptés à l'objet du marché du SMOYS au cours des 3 dernières années uniquement	· Insuffisant
		Points obtenus /5	1,25
		Organigramme général de l'équipe envisagé pour la réalisation du marché (niveaux d'expérience, de qualification des équipes...)	· Insuffisant
		Points obtenus /5	1,25
		Certifications et qualifications	· Bien
		Points obtenus /5	3,75
		Matériel technique utilisé lors de l'état des lieux	· Bien
		Points obtenus /5	3,75
		TOTAL Présentation Générale	15
Note méthodologique	40	Délais d'exécution des prestations conformément au CCAP	· Bien
		Points obtenus /10	7,5
		Prise en compte des paramètres indiqués dans le CCTP pour réaliser l'état des lieux	· Très bien
		Points obtenus /10	10
		Outils de calcul et niveau de précision utilisé	· Satisfaisant

		Points obtenus /10	
		Rendu et livrables obligatoires	· Très bien
		Points obtenus /10	10
		TOTAL Méthodologie	32,5
Evaluation de la capacité technique et professionnelle d'analyse énergétique du candidat (Transmettre un exemple de rapport d'audit énergétique pour une école de 1 000 à 3 000m ² _ cas D du BPU du SMOYS)	35	Analyse des consommations et indicateurs utilisés (ratios)	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	5
		Analyse bâtiminaire et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisées	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	5
		Analyse des équipements CVC et éclairage et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisés	· Insuffisant
		Points obtenus /10	2,5
		Analyse des actions de performances énergétiques préconisées au regard du potentiel ENR disponible et au mode de valorisation identifié	· Non traité
		Points obtenus /5	0
		TOTAL Evaluation de la capacité technique et professionnelle	12,5
Total sur	100		60

PLI N°19 : AXENTIS

			19
			AXENTIS SASU
	Note /critère	Détail d'analyse du sous-critère	
Note de présentation générale	25	Présentation du candidat (implantations, moyens, services, supports, ...)	· Insuffisant
		Historique (CA des dernières années, parts de marché, ...)	
		Points obtenus /5	1,25
		Références clients adaptés à l'objet du marché du SMOYS au cours des 3 dernières années uniquement	· Insuffisant
		Points obtenus /5	1,25
		Organigramme général de l'équipe envisagé pour la réalisation du marché (niveaux d'expérience, de qualification des équipes...)	· Insuffisant
		Points obtenus /5	1,25
		Certifications et qualifications	· Insuffisant
		Points obtenus /5	1,25
		Matériel technique utilisé lors de l'état des lieux	· Satisfaisant
		Points obtenus /5	2,5
		TOTAL Présentation Générale	7,5
Note méthodologique	40	Délais d'exécution des prestations conformément au CCAP	· Insuffisant
		Points obtenus /10	2,5
		Prise en compte des paramètres indiqués dans le CCTP pour réaliser l'état des lieux	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	5
		Outils de calcul et niveau de précision utilisé	· Insuffisant

		Points obtenus /10	2,5
		Rendu et livrables obligatoires	· Non traité
		Points obtenus /10	0
		TOTAL Méthodologie	10
Evaluation de la capacité technique et professionnelle d'analyse énergétique du candidat (Transmettre un exemple de rapport d'audit énergétique pour une école de 1 000 à 3 000m ² _ cas D du BPU du SMOYS)	35	Analyse des consommations et indicateurs utilisés (ratios)	· Insuffisant
		Points obtenus /10	2,5
		Analyse bâtiminaire et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisées	· Satisfaisant
		Points obtenus /10	5
		Analyse des équipements CVC et éclairage et indicateurs utilisés ainsi que la pertinence des actions de performances énergétiques préconisés	· Insuffisant
		Points obtenus /10	2,5
		Analyse des actions de performances énergétiques préconisées au regard du potentiel ENR disponible et au mode de valorisation identifié	· Insuffisant
		Points obtenus /5	1,25
		TOTAL Evaluation de la capacité technique et professionnelle	11,25
Total sur	100		29

Récapitulatif des sous-critères de la valeur technique

99_DE-091-259102457-20240614-B2024_3-DE

	Note sous-critère 1	Note sous-critère 2	Note sous-critère 3		
	Note de présentation générale	Note méthodologique	Evaluation de la capacité technique et professionnelle d'analyse énergétique du candidat		Note technique Total ramené sur 60 points
Nom du candidat	Sous-critère sur 25 points	Sous-critère sur 40 points	Sous-critère sur 35 points	Total sur 100 points	
AD_3E	23,75	25	27,5	76,25	45,75
S2T	20	30	22,5	72,5	43,5
ALTEREA	23,75	30	25	78,75	47,25
QIIMCY	10	35	17,5	62,5	37,5
SOCOTEC	15	20	10	45	27
ENERGIO	23,75	27,5	22,5	73,75	44,25
UN POINT 5	12,5	20	11,25	43,75	26,25
ALTER WATT	20	12,5	21,25	53,75	32,25
AZUR STRATEGIES	10	15	11,25	36,25	21,75
ENRVIE	15	17,5	15	47,5	28,5
CDC CONSEIL	23,75	20	27,5	71,25	42,75
FERRO INGENIERIE	15	15	10	40	24
SERMET	21,25	25	16,25	62,5	37,5
ETC	13,75	12,5	15	41,25	24,75
DBCi INGENIERIE	12,5	32,5	15	60	36
IQATEN	15	32,5	12,5	60	36
AXENTIS	7,5	10	11,25	28,75	17,25

VI. ANALYSE DU CRITÈRE N° 2 : PRIX SUR 40 POINTS

Nom du candidat	Prix BPU sur la base de la décomposition des cas	Note prix Total sur 40
AD_3E	2 710	40,00
S2T	5 903	18,37
ALTEREA	4 796	22,60
QIIMCY	6 822	15,89
SOCOTEC	4 815	22,51
ENERGIO	4 530	23,93
UN POINT 5	4 602	23,56
ALTER WATT	9 545	11,36
AZUR STRATEGIES	3 463	31,30
ENRVIE	2 928	37,02
CDC CONSEIL	5 562	19,49
FERRO INGENIERIE	12 060	8,99
SERMET	6 192	17,51
ETC	6 489	16,71
DBCI INGENIERIE	4 041	26,83
IQATEN	4 075	26,61
AXENTIS SASU	3 342	32,44

VII. NÉGOCIATION ET DEMANDES DE PRÉCISIONS

Il a été demandé au candidat ayant l'offre économiquement la plus avantageuse de préciser la décomposition de son BPU pour s'assurer qu'elle correspond bien au cahier des charges.

Il a apporté les informations nécessaires pour juger recevable son offre initial.

VIII. CLASSEMENT FINAL DES OFFRES

Nom du candidat	Note technique (Total sur 60 points)	Note prix (Total sur 40 points)	Note globale	Classement
AD_3E	45,75	40,00	85,75	1
S2T	43,5	18,37	61,87	8
ALTEREA	47,25	22,60	69,85	2
QIIMCY	37,5	15,89	53,39	10
SOCOTEC	27	22,51	49,51	14
ENERGIO	44,25	23,93	68,18	3
UN POINT 5	26,25	23,56	49,81	12
ALTER WATT	32,25	11,36	43,61	15
AZUR STRATEGIES	21,75	31,30	53,05	11
ENRVIE	28,5	37,02	65,52	4
CDC CONSEIL	42,75	19,49	62,24	7
FERRO INGENIERIE	24	8,99	32,99	17
SERMET	37,5	17,51	55,01	9
ETC	24,75	16,71	41,46	16
DBCI INGENIERIE	36	26,83	62,83	5
IQATEN	36	26,61	62,61	6
AXENTIS SASU	17,25	32,44	49,69	13

IX. PROPOSITION D'ATTRIBUTION

Au vu de ce qui précède, il est proposé d'attribuer le marché 2024/01 à : **AD_3E**